



Directie Open Overheid

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Nederland
www.nederlandwereldwijd.nl

Contact
woo@minbuza.nl

Kenmerk
BZ2631132

Datum 1 september 2026
Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift (WOO-2025-0210)

Geachte heer Ensor,

Bij e-mail bericht van 9 februari 2026 heeft u pro-forma bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 5 februari 2026 met kenmerk WOO-2025-0210 inzake uw Woo-verzoek van 10 december 2025.

Met deze brief wordt uw bezwaarschrift ongegrond verklaard. De overwegingen die daartoe hebben geleid volgen hieronder.

Verloop van de procedure

Op 10 december 2025, door mij op 11 december 2025 ontvangen, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de reactie van de Nederlandse regering op de naleving van het Internationaal verdrag inzake de burgerrechten en politieke rechten door Oekraïne en de Russische Federatie, genderselectieve dienstplicht en daaraan gerelateerde zaken met betrekking tot het feministisch buitenlandbeleid. In uw verzoek heeft u over deze drie onderwerpen eveneens 20 vragen gesteld.

Op 5 februari 2026 is een afwijzend besluit op uw verzoek genomen. U heeft vervolgens op 9 februari 2026 pro-forma bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

De ontvangst van hiervan is op 9 februari 2026 bevestigd, waarbij u in de gelegenheid bent gesteld binnen zes weken de gronden van het bezwaarschrift in te dienen. Op 6 maart 2025 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

In onderling overleg heeft op 7 april 2026 een hoorzitting plaatsgevonden. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde op hoofdlijnen tijdens de hoorzitting verwijs ik u naar het verslag dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Wettelijk kader

Ik behandel uw bezwaar als een bezwaar op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 2 bij dit besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond en handhaaf het bestreden besluit, met inachtneming van onderstaande motivering.

Gronden van uw bezwaar

- 1) Het besluit is geen antwoord op de gestelde vragen, maar een antwoord op een andere inhoudelijk gesimplificeerde vraag, die afgeleid moet zijn van de vragen in het oorspronkelijke Woo-verzoek.
- 2) De interne uitvraag naar aanleiding van uw verzoek is volgens u in negatieve termen geframed, bagatelliseert de in het Woo-verzoek gestelde vragen, communiceert een negatieve verwachting dat er dergelijke documenten zullen bestaan en lijkt vooral bedoeld te zijn om een *pro forma* antwoord te kunnen leveren op het Woo-verzoek.
- 3) Het is volgens u niet aannemelijk, gelet op de doelstelling van het Ministerie van Buitenlandse Zaken om de internationale rechtsorde en in het bijzonder de naleving van mensenrechtenverdragen te bevorderen, dat er geen documenten bestaan.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad 1) Vragen niet beantwoord

U stelt uitgebreid dat het besluit is geen antwoord op de gestelde vragen, maar een antwoord op een andere inhoudelijk gesimplificeerde vraag, die afgeleid moet zijn van de vragen in het oorspronkelijke Woo-verzoek. Hiertoe merk ik het volgende op.

Zoals toegelicht tijdens de hoorzitting dient de Woo tot het openbaren van publieke informatie. De Woo stelt daartoe in artikel 1.1: *eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie* [...]. Publieke informatie wordt in artikel 2.1 van de Woo gedefinieerd als

*informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid.*¹. Om aan een Woo-verzoek te voldoen, dien ik daarom te bezien in hoeverre de gevraagde informatie is neergelegd in bij mijn ministerie berustende documenten. De behandelend medewerker heeft hiertoe navraag gedaan bij de relevante directies, waarbij is gebleken dat over dit onderwerp geen informatie in documenten is vastgelegd. Zoals ook in het Woo-besluit van 5 februari is aangegeven verplicht de Woo mij er niet toe om documenten te vervaardigen als deze niet bestaan. Ook verplicht mij de Woo er niet toe om antwoord te geven op feitelijke vragen. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Ad 2) Onvolledige zoekslag

U stelt verder dat de interne navraag in negatieve termen is geframed, de in het Woo-verzoek gestelde vragen bagatelliseert, een negatieve verwachting communiceert dat er dergelijke documenten zullen bestaan en lijkt volgens u vooral bedoeld te zijn om een pro forma antwoord te kunnen leveren op het verzoek. Hiertoe overweeg ik het volgende.

Ik volg u in uw standpunt dat de interne navraag niet adequaat was, nu er slechts een samenvatting van de in het verzoek gestelde vragen is voorgelegd. In heroverweging heb ik dit gebrek hersteld door alsnog in de bezwaarfase het verzoek integraal voor te leggen aan de betrokken beleidsdirecties waarbij is aangegeven dat het verzoek zich breder richt, nu u ook om informatie heeft gevraagd met betrekking tot de naleving van het ICCPR door de Russische Federatie en Oekraïne, het onderwerp van genderselectieve dienstplicht en daaraan gerelateerde zaken met betrekking tot het feministisch buitenlandbeleid van Nederland. Uit deze hernieuwde navraag is opnieuw naar voren gekomen dat de genoemde onderwerpen geen documenten hebben opgeleverd. De betrokken beleidsdirecties hebben allen aangegeven dat deze zeer specifieke onderwerpen geen onderwerpen zijn waar aandacht aan is besteed binnen de directies. Zoals u ook in uw bezwaarschrift aangeeft zijn de beleidsdirecties zelf het meest aangewezen om de inschatting te maken of er over bepaalde onderwerpen al dan niet documenten te vinden zijn. Nu ik het geconstateerde gebrek heb hersteld, is de interne navraag daarmee alsnog adequaat uitgevoerd.

Tijdens de hoorzitting heeft u verder aangegeven dat u twijfelt of uw verzoek op het juiste niveau binnen de betrokken directies is voorgelegd. Het is standaard

¹ Zie artikel 2.1 van de Woo in samenhang met artikel 2.2, eerste lid, van de Woo.

praktijk dat uitvragen naar aanleiding van een Woo-verzoek aan de afdelingshoofden (of vergelijkbare functies) worden voorgelegd. Dit zijn de inhoudelijk experts op het desbetreffende onderwerp. Dat is zowel in primaire fase als in bezwaarfase gebeurd. Ik verklaar uw bezwaar ook op dit punt ongegrond.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Ad 3) Niet aannemelijk dat er geen documenten zijn aangetroffen

Het is volgens u niet aannemelijk, gelet op de doelstelling van het Ministerie van Buitenlandse Zaken om de internationale rechtsorde en in het bijzonder de naleving van mensenrechtenverdragen te bevorderen, dat de begrippen "genderselectieve dienstplicht", "gendergerelateerde dienstplicht" of "dienstplicht alleen voor mannen" geen enkele bekendheid lijken te genieten op mijn ministerie en ook niet internationaal worden uitgedragen. Het is volgens u eveneens niet aannemelijk dat de mogelijkheid tot het (her)invoeren en/of heractiveren van de dienstplicht in een oorlogsscenario, waarin dienstplichtigen worden ingezet, nooit door de Nederlandse regering en/of in NAVO-verband besproken is en de bevindingen ervan op schrift gesteld. U verwijst hierbij onder meer naar de memorie van toelichting op de Wijzigingswet van de Kaderwet dienstplicht en van de Wet gewetensbezwaren militaire dienstplicht op vrouwen, welk wetsvoorstel ingediend is door de minister-president en de minister van Defensie.

Hiertoe merk ik op dat de algemene beleidsdoelstelling van het ministerie niet met zich meebrengt dat er noodzakelijkerwijs documenten bestaan over ieder concreet mensenrechtelijk onderwerp of iedere door derden gestelde mensenrechtenschending. Of documenten bestaan, hangt af van de feitelijke werkzaamheden, prioritering en taakverdeling binnen mijn ministerie, en van de vraag of en hoe informatie in documenten is vastgelegd. Dat het hanteren van een systeem van genderselectieve dienstplicht naar uw oordeel een ernstige en omvangrijke mensenrechtenschending betreft, betekent daarom niet zonder meer dat daarover binnen het ministerie documenten zijn opgesteld of ontvangen. Los hiervan merk ik op dat het onderwerp van uw verzoek niet tot het beleidsterrein van mijn ministerie behoort nu (genderselectieve) dienstplicht (in internationaal verband evenals in relatie tot mensenrechtenschendingen) en daaraan gerelateerde onderwerpen, onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Defensie valt. Dat blijkt te meer uit de door u aangedragen stukken en/of verwijzingen. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven geen behoefte te hebben aan eventuele doorzending van uw verzoek aan het ministerie van Defensie. Tegen deze achtergrond ben ik van mening dat het in de lijn der verwachting ligt dat er over de door u gevraagde onderwerpen geen informatie is aangetroffen. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Besluit

Gelet op de inhoud van het bezwaarschrift, beoordeeld in samenhang met het bestreden besluit kan het bezwaar niet leiden tot een andersluidend besluit. Uw bezwaar wordt dan ook ongegrond verklaard. Daar waar sprake is van gebreken, waar zoals hierboven aangegeven niet naar alle delen van uw verzoek een volledige zoekslag was verricht in de primaire fase, heb ik die in het onderhavige besluit hersteld.

Datum

september 2026

Kenmerk

BZ2631132

Besluit proceskostenvergoeding

U heeft verzocht om ook een besluit te nemen met betrekking tot het vergoeden van eventuele proceskosten. Deze kosten kunnen ingevolge artikel 7:15, tweede lid van de Awb allereerst alleen voor vergoeding in aanmerking komen als het bestreden besluit wordt herroepen omdat de onrechtmatigheid ervan aan het bestuursorgaan te wijten is. Aan deze voorwaarde is in dit geval niet voldaan. Uw verzoek om proceskostenvergoeding wordt daarom afgewezen.

Daarnaast kan ingevolge artikel 1, aanhef en onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht een vergoeding in de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) uitsluitend worden toegekend voor door een *derde* beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Dit betekent dus dat sprake moet zijn van (juridische) rechtsbijstand, dat deze beroepsmatig moet zijn verleend (door een professionele rechtsbijstandverlener) en dat de bijstand door een derde moet zijn verleend. U komt niet in aanmerking voor een proceskostenvergoeding, omdat u het bezwaar zelf heeft ingediend.

Wijze van openbaarmaking

Een geanonimiseerde versie van het besluit, evenals het bestreden besluit worden geplaatst op open.overheid.nl zodat deze voor een ieder beschikbaar zijn.

Hoogachtend,
De minister van Buitenlandse Zaken,

Namens deze,

De directeur Open Overheid,

[Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.]

drs. R.G.M. Emmerink

BEROEPSCLAUSULE

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement waarbinnen de woonplaats of vestigingsplaats van de belanghebbende is gelegen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Bijlage 1 – Verslag hoorzitting

Directie Open Overheid

Verslag van de ambtelijke hoorzitting, gehouden op 7 april 2026, naar aanleiding van het bezwaarschrift van 6 maart 2026, tegen het besluit van 5 februari 2026, kenmerk BZ2624435.

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Leden van de hoorcommissie van het Ministerie van Buitenlandse Zaken

Dhr. mr. M.I. Amri (Directie Open Overheid, voorzitter commissie)

Dhr. mr. S. Raterink (Directie Open Overheid, verslaglegger)

Ter zitting verschenen

Dhr. J.R. Ensor

De voorzitter opent de hoorzitting en bedankt de heer Ensor voor zijn gemotiveerde bezwaarschrift.

De voorzitter geeft aan dat het niet gelukt is om een beleidsmedewerker aan te laten sluiten bij de hoorzitting dat is ook per mail aan de heer Ensor gemeld.

De volgende gronden worden besproken tijdens de hoorzitting:

1. Het besluit is geen antwoord op de gestelde vragen, maar een antwoord op een andere inhoudelijk gesimplificeerde vraag, die afgeleid moet zijn van de vragen in het oorspronkelijke Woo-verzoek.

De voorzitter geeft aan dat hij het bezwaarschrift samen met het verzoek integraal heeft voorgelegd aan de betreffende beleidsdirecties. De heer Ensor vraagt of de medewerkers wel toegang hebben tot de informatie waar hij om verzoekt heeft. Hebben zij bijvoorbeeld wel contacten met de ambassades in Oekraïne en Rusland en de NAVO. De voorzitter benadrukt dat het verzoek alleen voorgelegd wordt aan beleidsmedewerkers die met het onderwerp te maken hebben. Verder geeft de voorzitter aan dat de Woo niet bedoeld om antwoord te geven op specifieke vragen.

De heer Ensor meldt dat hij van A&M een besluit ontvangen heeft waarin verwezen wordt naar contacten tussen BZ en onze ambassade in Oekraïne m.b.t. de kwestie dienstplicht. Deze stukken heeft hij niet kunnen terugvinden in de stukken die door BZ verstrekt zijn. De voorzitter zegt toe om de documenten bij het besluit van A&M door te nemen en voor te leggen aan de beleidsdirectie.

2. Het is niet aannemelijk, gelet op de doelstelling van het Ministerie van Buitenlandse Zaken om de internationale rechtsorde en in het bijzonder de naleving van mensenrechtenverdragen te bevorderen, dat er geen documenten (incl. e-mails, notities enz.) bestaan met betrekking tot zo'n omvangrijke mensenrechtenschending met verregaande gevolgen voor de fysieke integriteit en het leven van honderdduizenden mannen en de mensenrechten van mannen en jongens in het algemeen.

De heer Ensor geeft aan dit Woo-verzoek met name ingediend is om het buitenland beleid en dan met name de verdragen.

Hoe straks om te gaan met gender selectieve dienstplicht als er sprake is van een Europese defensie-unie vraagt de heer Ensor zich af.

De voorzitter geeft aan hiernaar te kijken.

3. De interne uitvraag aan het Ministerie is in negatieve termen geframed, bagatelliseert de in het Woo-verzoek gestelde vragen, communiceert een negatieve verwachting dat er dergelijke

documenten zullen bestaan en lijkt vooral bedoeld te zijn om een pro forma antwoord te kunnen leveren op het Woo-verzoek.

De heer Ensor geeft aan dat hij het vastgesteld wil hebben als er geen documenten aanwezig zijn. Hij heeft het gevoel dat zijn verzoek door BZ enigszins gebagatelliseerd is. De voorzitter antwoordt hier nogmaals op dat het verzoek samen met het bezwaarschrift integraal uitgezet is.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

De heer Ensor geeft aan dat hij zich niet serieus genomen voelde naar aanleiding van de email berichten waarin gesproken werd over een 'curieus' verzoek. Voorzitter geeft aan dat dit geen handig bericht is geweest en dat hij het zelf zo niet verwoord zou hebben.

De voorzitter licht toe dat een beslissing op bezwaar binnen 6 weken genomen kan worden en dat het bezwaar nog met 6 weken verdaagd kan worden. Een en ander hangt ook van de uitvraag af.

De heer Ensor bedankt voor de gelegenheid om zijn bezwaar toe te kunnen lichten.

De voorzitter sluit de hoorzitting en bedankt de heer Ensor voor zijn komst naar het ministerie.

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Woo

Directie Open Overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Datum

september 2026

Kenmerk

BZ2631132

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt

het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Directie Open Overheid

Datum
september 2026

Kenmerk
BZ2631132

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie

verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Directie Open Overheid

Datum

september 2026

Kenmerk

BZ2631132